

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. A.S. Hulster
Zaaknummer : T 2011025/2011-17-03

In de zaak van:

1. Verzoeker

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Rugbybond (hierna NRB)
Registratienummer :
Raadsman :

2. De procedure

- Bij uitspraak gedateerd 30 juni 2010 heeft de Arbitrage Tuchtcommissie (hierna: ATC) van de Nederlandse Rugbybond de verzoeker voor een periode van twee jaar uitgesloten in verband met een overtreding van het Dopingreglement.
- Op 19 december 2011 heeft de tuchtcommissie een verzoekschrift als bedoeld in artikel 21 Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR ontvangen, ingediend door de raadsman van betrokkene.
- De NRB en DA hebben een schriftelijke conclusie ingediend.
- De tuchtcommissie heeft het verzoek schriftelijk behandeld.

3. Het verzoek

Verzoeker vraagt de tuchtcommissie de straf van de ATC te vernietigen en deze te herzien en aan verzoeker de sanctie van waarschuwing, gepaard gaande met een berisping, op te leggen.

4. Gelet op:

- a. de tussenuitspraak van de ATC in zaak D 2010-01 gedateerd 15 april 2010,
- b. de uitspraak van de ATC in zaak D 2010-01 gedateerd 30 juni 2010,
- c. het namens de verzoeker door de raadsman ingediende verzoekschrift met diverse producties, door het ISR ontvangen op 19 december 2011,
- d. de conclusie van de Dopingautoriteit aan het ISR gedateerd en ontvangen op 9 januari 2012,
- e. de conclusie van de NRB ingediende conclusie met bijlagen, gedateerd 6 januari en door het ISR ontvangen op 9 januari 2012,
- f. het e-mailbericht van de raadsman aan de algemeen juridisch secretaris van de tuchtcommissie gedateerd 16 december 2011,
- g. de statuten van de NRB, notarieel vastgelegd op 13 december 2010,
- h. de op 12 januari ondertekende overeenkomst tussen het ISR en de NRB, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

5. Uitspraak

- 5.1. De tuchtcommissie besluit het verzoek te behandelen met toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken 2012 van het ISR.
- 5.2. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van het verzoek kennis te nemen en is van oordeel dat geen beletselen bestaan het verzoek in behandeling te nemen.
- 5.3. De tuchtcommissie besluit het verzoek schriftelijk te behandelen.
- 5.4. De tuchtcommissie besluit de in de eerdere uitspraak van de ATC aan verzoeker opgelegde sanctie, bestaande uit een uitsluiting voor een periode van twee jaar, te reduceren tot een uitsluiting voor een periode van zes maanden. Verzoeker is reeds (voorlopig) geschorst geweest van 17 maart 2010 tot en met 15 februari 2011. Dit betekent dat de aan verzoeker opgelegde periode van uitsluiting inmiddels is afgelopen.
- 5.5. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van dit herzieningsverzoek, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris € 625,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van verzoeker worden gebracht. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de verzoeker aan de NRB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

6. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

6.1. Ter zake van het toepasselijke reglement

- 6.1.1 De tuchtcommissie constateert dat het verzoek is gedaan in 2011. Tijdens de behandeling van de zaak zijn evenwel de bepalingen van het Dopingreglement en Tuchtreglement Dopingzaken ISR gewijzigd. Ingevolge het bepaalde in artikel 2 lid 7 van het Dopingreglement en artikel 1 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken zijn de gewijzigde bepalingen op het behandelen van de zaak van toepassing, tenzij de tuchtcommissie van oordeel is dat de betrokkene daardoor aantoonbaar wordt geschaad. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is van dit laatste in deze zaak geen sprake.
- 6.1.2 De tuchtcommissie zal bij de behandeling van deze zaak dan ook de bepalingen toepassen van de reglementen zoals deze per 1 januari 2012 in werking zijn getreden.

6.2. Ter zake van haar bevoegdheid en de ontvankelijkheid van het verzoek

- 6.2.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NRB onder nummer ...
- 6.2.2 Krachtens artikel 22b lid 2 van de statuten van de NRB is op een overtreding van de statuten, reglementen en/of besluiten de tuchtrechtspraak van de NRB van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 22c lid 3 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de NRB.
Krachtens artikel 22c lid 6 en 7 van de Statuten van de NRB aanvaarden de leden van de NRB te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR op de tuchtrechtspraak van de NRB en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de NRB in de overeenkomst met het ISR aangegane verplichtingen.
De overeenkomst tussen de NRB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.
- 6.2.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2.4 De tuchtcommissie constateert dat is voldaan aan de in artikel 21 Tuchtreglement Dopingzaken gestelde voorwaarde dat met betrekking tot de bij verzoeker aangetroffen stof het in de WADA Dopinglijst opgenomen verbod is gewijzigd na het doen van haar eerdere uitspraak. Het herzieningsverzoek voldoet aan de daartoe gestelde eisen en de tuchtcommissie ziet dan ook geen beletselen om dit verzoek in behandeling te nemen.

6.3. Ter zake van het schriftelijk afdoen van de tuchtzaak

6.3.1 De tuchtcommissie stelt zich op het standpunt dat zij voldoende is voorgelicht om een uitspraak te kunnen doen zonder het houden van een mondelinge behandeling. Het standpunt van verzoeker is duidelijk en de NRB en de Dopingautoriteit hebben schriftelijk op het verzoek gereageerd. De raadsman van verzoeker heeft per e-mail aan de juridisch secretaris van de tuchtcommissie laten weten akkoord te gaan met het schriftelijk afdoen van de zaak.

6.3.2 De tuchtcommissie besluit om de zaak schriftelijk te behandelen.

6.4. Ter zake van de vermindering van de straf

6.4.1 De tuchtcommissie verwijst naar hetgeen de ATC in haar uitspraken heeft overwogen omtrent de bewezenverklaring van de overtreding. De in het urinemonster van verzoeker aangetroffen verboden stof methylhexaneamine was volgens de WADA Dopinglijst 2010 een “niet-specifieke” stof, dit terwijl de stof tot 1 januari 2010 wél als specifieke stof werd aangemerkt. Inmiddels is de stof met ingang van 1 januari 2011 wederom als specifiek aangemerkt. Voor specifieke stoffen wordt in artikel 40 van het Dopingreglement de mogelijkheid geboden tot het toepassen van een lichtere sanctie dan de standaard uitsluiting van twee jaar die geldt voor niet-specifieke stoffen. De sanctie bij specifieke stoffen kan variëren van een berisping tot twee jaar uitsluiting.

6.4.2 De tuchtcommissie zal eerst onderzoeken of voldaan is aan de in artikel 40 Dopingreglement gestelde voorwaarden om tot een lichtere sanctie te besluiten. De tuchtcommissie verwijst naar de in eerdere uitspraken van de ATC weergegeven feiten en omstandigheden. In haar conclusie in deze zaak (onder 5.3.c) stelt de Dopingautoriteit vast dat voldaan is aan de voor toepassing van strafreductie relevante voorwaarden. De tuchtcommissie ziet hierin voldoende aanleiding om te concluderen dat betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Op basis van hetgeen verzoeker aanvoert in zijn verzoekschrift en op basis van de indertijd bij de ATC door hem afgelegde verklaring is de tuchtcommissie er eveneens van overtuigd dat verzoeker de bij hem aangetroffen verboden stof niet heeft gebruikt om zijn sportprestaties te verbeteren.

De tuchtcommissie constateert dan ook dat voldaan is aan de in artikel 40 Dopingreglement gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een reductie van de periode van uitsluiting.

6.4.3 Bij het vaststellen van de strafmaat dient de tuchtcommissie rekening te houden met de mate van schuld van de verzoeker (artikel 40 lid 5 Dopingreglement). Ten aanzien van de schuldvraag heeft de ATC destijds in het kader van de vraag of er sprake kon zijn van een ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid het navolgende overwogen in haar tussenuitspraak:

“Ter zitting is gebleken dat betrokkene is voorgelicht over de gevaren van het gebruik van doping. De ATC is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat en dat er dus een risico verbonden is aan het innemen van dergelijke supplementen. Door het voedingssupplement N.O Explode te gebruiken heeft betrokkene zich aan dit risico blootgesteld.”

6.4.4 Verzoeker verwijst naar een recente uitspraak van de tuchtcommissie waarin een ander lid van de NRB bij wie dezelfde stof is aangetroffen, bestraft werd met een enkele waarschuwing. De tuchtcommissie meent dat er weliswaar raakvlakken zijn tussen beide zaken maar is van mening dat de vergelijking niet volledig opgaat. De beslissing van de tuchtcommissie in de andere zaak om te volstaan met een waarschuwing was met name gebaseerd op het feit dat de betrokken rugbyer zich eerst had laten voorlichten door de verkoper van het supplement en daarna nog een extra voorzorgsmaatregel had getroffen door zijn krachttrainer -een erkend expert op het gebied van supplementen en voeding- te raadplegen. Van een dergelijke voorzichtigheid is in deze zaak totaal geen sprake. Integendeel, verzoeker is slordig geweest en heeft een extra risico op zich geladen door ook het supplement van zijn broer te gebruiken.

6.4.5 De tuchtcommissie ziet meer raakvlakken met een andere uitspraak naar aanleiding van een herzieningsverzoek dat werd ingediend door een lid van de KNKF. In die zaak (T 2011004/2011-11-01) had de betrokken sporter een supplement gebruikt dat hem was aangereikt door een medesporter met wie hij goed bevriend was. In deze uitspraak overwoog de tuchtcommissie:

“Door het voedingssupplement Maxi Force NOX Formula te gebruiken heeft betrokkene zich aan dit risico (dat het supplement een dopinggeduide stof bevat, toev. tc) blootgesteld. Dit geldt in versterkte mate nu betrokkene het supplement niet eerst zelf heeft gecontroleerd maar blind is gevaren op de mededeling van een medesporter.”

Op basis van deze overwegingen concludeert de tuchtcommissie dat er aan verzoeker een zekere mate van schuld kan en moet worden verweten. De tuchtcommissie kan de zaak dan ook niet afdoen met een enkele berisping. Rekening houdend met de zekere mate van schuld van verzoeker en de omstandigheden verband houdend met de verboden stof (uitsluitend in 2010 aangemerkt als niet-specifiek en bovendien vrij en legaal verhandelbaar), komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat een uitsluiting voor een periode van 11 maanden, op zijn plaats is.”

- 6.4.6 De tuchtcommissie is van mening dat ook in de onderhavige zaak aan verzoeker het een en ander te verwijten valt. Verzoeker heeft onvoorzichtig gehandeld door ook de supplementen van zijn broer te gebruiken. Aan de andere kant houdt de tuchtcommissie rekening met het feit dat verzoeker, anders dan het KNKF lid, slechts summier is voorgelicht over dopingzaken en geen weet had van het controlesysteem op voedingssupplementen op de website van de Dopingautoriteit. Ook het feit dat verzoeker -gelet op zijn jeugdige leeftijd en de tak van sport die hij beoefent- veel minder bezig was met supplementen en met het dopingaspect daarvan dan de volwassen en ervaren krachtsporter, wordt door de tuchtcommissie meegewogen.
- 6.4.7 Aldus rekening houdend met de zekere mate van schuld van verzoeker en de omstandigheden verband houdend met de verboden stof (uitsluitend in 2010 aangemerkt als niet-specifiek en bovendien vrij en legaal verhandelbaar), komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat een uitsluiting voor een periode van zes maanden, op zijn plaats is.

6.5. Ter zake van de kosten

In haar conclusie vraagt de NRB de tuchtcommissie om de verzoeker te veroordelen in de kosten. De oorspronkelijke overtreding waarvan indertijd aangifte is gedaan is bewezen verklaard. Hoewel de tuchtcommissie het verzoek tot herziening inwilligt ziet zij dan ook geen aanleiding om ten aanzien van de kosten anders te oordelen dan te doen gebruikelijk bij overtredingen van het Dopingreglement. De tuchtcommissie bepaalt -onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de verzoeker worden gebracht.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de verzoeker als de overige in artikel 17 van het Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Voor verzoeker geldt een beroepstermijn van 21 dagen, zoals aangegeven in artikel 17 lid 10 van het Tuchtreglement Dopingzaken.

Amsterdam, 27 januari 2012

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: